1, Нестерова Вера, Можеева Екатерина, Одинцова Ольга

(О.Ж. 12, Гринцевич Сергей, Грега Михаил, Филиппов Илья)

Электрохромные «умные» материалы: дизайн и применение

Комментарии О.Ж.

Работа с литературой - 5

Представление материала и презентация - 4

Текст доклада - 4

Тезисы - 5

Комментарии модераторов

2, Криволапова Юлия, Тетерина Полина, Володина Наталья

(О.Ж. 15, Карцев Дмитрий, Соколов Владислав, Опанчина Вук)

RAFT полимеризация для получения новых материалов с заданными свойствами

Комментарии О.Ж.

Работа с литературой - 5

Представление материала, презентация - 5

Текст доклада - 4

Тезис - 5

Комментарии оценок:

Работа с литературой соответствует всем критериям. В списке литературы присутствуют новые работы (не старше 5 лет) представленные в рецензируемых источниках (IF > 2.00), при этом, также приведены обзорные работы.

Презентация выполнена на отлично, все слайды передают смысл текста, при этом не перегружены.

Оценка за текст была снижена на 1 балл. Нам не хватило обоснований использования конкретно метода RAFT-полимеризации в разобранных работах, то есть, в конкретных примерах недостаточно объяснены преимущества RAFT полимеризации перед другими методами полимеризации.

Тезис полностью соответствует формату и отражает суть представленной работы. Ответы на все заявленные в тезисе вопросы были представлены в докладе.

Комментарии модераторов

3, Лещев Арсений, Петрова Анастасия, Любичев Дмитрий

(О.Ж. 5, Степанова Кира, Яковлева Екатерина, Тюфтяков Николай)

Современные методы биохимии для решения экологических проблем

Комментарии О.Ж.

Тезисы - 5 баллов;

Презентация - 4 балла, так как на слайдах много текста, который не всегда иллюстрирует доклад;

Доклад - 4 балла, так как рассмотрено большое количество работ, однако не раскрыты полностью теоретические основы методов, описание методов имеет чересчур обзорный характер;

Литература - 5 баллов

Комментарии модераторов

«За последние несколько десятков лет ухудшение экологии и ощутимое снижение качества жизни населения...» (с) - В чем проявляется ощутимое снижение качества жизни? Откуда эта информация? Уровень потребления в мире в последние годы очень быстро растет, растет средняя продолжительность жизни, медицина становится все более доступна для широких масс населения в большинстве стран, растет численность населения. Как-то это все не очень вяжется с ощутимым падением уровня жизни в последние десятилетия.

По всей презентации – из презентации и текста не очень понятна сущность приведенных методов биоочистки.

4, Ефименко Никита, Юдин Дмитрий, Острась Алексей

(О.Ж. 6, Занахов Тимур, Инютина Анна, Михеев Александр)

Полимеросомы: методы получения и использование в медицине

Комментарии О.Ж.

- 1. Работа с литературой: 5 баллов
- 2. Представление материала и презентация: 4 балла

Презентация приятна для восприятия, но некоторые слайды были достаточно перегружены информацией, поэтому их довольно сложно воспринимать.

3. Доклад: 4 балла

Много новой терминологии, которую сложно воспринимать, возможно слишком много текста на один и тот же слайд в некоторых случаях.

4. Тезис: 5 баллов

Тезис оформлен согласно шаблону, в нем освящен основной материал доклада.

5. Флэш-доклад: -

Комментарии модераторов

Нет доказательств образования именно полимеросом, а не, например, мицелл. Гораздо лучше, чем в первый раз, но все еще остается ощущение, что презентация отдельно, доклад отдельно.

5, Степанова Кира, Яковлева Екатерина, Тюфтяков Николай

(О.Ж. 9, Смирнов Александр, Федотова Вероника, Ширин Олег)

Полимерные системы для тераностики

Комментарии О.Ж.

Работа с литературой - 5, все соответствует критериям;

Представление материала и презентация - 5, презентация сделана грамотно, слайды не перегружены, все обозначения расшифрованы;

Доклад - 5, доклад хорошо структурирован, соответствует информации на слайдах;

Тезисы - 5, заявленные тезисы соответствуют представленному докладу.

Комментарии модераторов

Некоторые предоставленные данные выглядят парадоксально. Например, слайд 9 (текст): почему более высокомолекулярные соединения лучше выводятся из организма?

7, Alexander A. Penney, Anton V. Budeev, Gleb D. Titov

(О.Ж. 3, Лещев Арсений, Петрова Анастасия, Любичев Дмитрий)

Donor-Acceptor Cyclopropanes in the Synthesis of Carbo- and Heterocycles

Комментарии О.Ж.

- 1. Работа с литературой 5 баллов;
- 2. Представление материала и презентация 5 баллов;
- 3. Текст доклада 5 баллов;
- 4. Тезисы 5 баллов.

Также наша команда (№3) считает, что данный доклад не отвечает требованиям о расчётном времени выступления (15 минут), поэтому итоговая оценка должна быть снижена на 2 балла.

Комментарии модераторов

Тезисы слишком лаконичные. В презентации мало слайдов. Если специально не тянуть время, то скорее всего будет недобор.

Слайды с очень мелким шрифтом и неудобны для прочтения.

8, Сенина Алина, Парфенова Сюзанна, Хабибуллин Роман

(О.Ж. 14, Савко Полина, Смирнов Алексей, Ли Бинъяо)

Методы контроля подлинности фармацевтических препаратов

Комментарии О.Ж.

1. Работа с литературой 5

- 2. Представление материала и презентация 5
- 3. Текст доклада 4

Некоторая информация текста доклада является избыточной. Избыточные детали мешают восприятию деталей ключевых.

Например, в каком ПО был создан график зависимости или точные параметры эксперимента, если они не указаны на самом слайде.

5. Тезисы 5

Комментарии модераторов

Слайд 7. Непонятно зачем синтезировать примеси, если речь идет о контроле (выявлении контрафактной продукции?) Если эти примеси в исследуемом препарате есть, а на заводе в соответствии с технологическим стандартом их быть не должно, то уже понятно, что это контрафакт.

В целом, текст и презентация не в полной мере раскрывают методы контроля подлинности фарм. препаратов. Нет уверенности, что защита от копирования упаковки - это метод контроля подлинности.

9, Смирнов Александр, Федотова Вероника, Ширин Олег

(О.Ж. 10, Пузык Александра, Никифорова Кристина, Шнер Наталья)

Органические электрохимические транзисторы

Комментарии О.Ж.

(1) презентация:

работа с литературой 5 баллов:

Использовано много источников, из журналов с хорошим импакт фактором представление материала и презентация 5 баллов:

Рисунки и схемы показательны, нет слайдов, на которых 'перегруз' информации, все, читаемо и понятно

Текст доклада 5 баллов:

В тексте при переходе от слайда к слайд сделаны логические цепочки, все термины разъяснены, сокращения расшифрованы, проведена оценка плюсов и минусов, рассмотрена область применения транзисторов и возможные направления для развития (2) тезисы 5 баллов

Соответствуют презентации и представленному докладу

Суммарная оценка общественного жюри в лице команды 10 на команду номер 9: 5+5+5=20 баллов

Комментарии модераторов

Презентация - все красиво, но в основном построено на статье J. Rivnay, S. Inal, A. Salleo, Nature Reviews Materials, 3 (2018). Не вся литература из списка использована и это бросается в глаза.

Презентация короткая, скорее всего будет недобор по времени.

Тезисы. Обо всем и ни о чем. Даже не сказано чем эти ОЭТ хороши и зачем про них нужно знать и заниматься этой темой.

10, Пузык Александра, Никифорова Кристина, Шнер Наталья

(О.Ж. 2, Криволапова Юлия, Тетерина Полина, Володина Наталья)

Метод спектроскопии ЯМР в исследовании гомо- и сополимеров

Комментарии О.Ж.

Работа с литературой - 5

Представление материала и презентация - 5

Текст - 5

Тезисы - 4

Комментарии модераторов

11, Бубырев Андрей, Хазанова Марина, Рубичева Любовь

(О.Ж. 13, Москвичев Данил, Богданова Полина, Голубев Артём)

Биоортогональные реакции: типы и применение

Комментарии О.Ж.

- 1. Работа с литературой [от 0 до 5 баллов] 4 (если использование статьи 2014 года считается неприемлемым, в противном случае 5)
- 2. Представление материала и презентация [от 0 до 5 баллов] 4 (балл снят за слишком большое количество текста на слайдах 10 и 12, им уделяется очень много времени относительно других).
- 3. Текст доклада [от 0 до 5 баллов] 5
- 4. Тезисы [от 0 до 5 баллов] **5**

Комментарии модераторов

13, Москвичев Данил, Богданова Полина, Голубев Артём

(О.Ж. 7, Будеев Антон, Пенни Александр, Титов Глеб)

Биогибридные технологии в действии: использование живых микроорганизмов в органическом синтезе

Комментарии О.Ж.

Работа с литературой - 5

Представление материала и презентация - 5

Текст - 5

Тезисы - 5

Комментарии модераторов

14, Савко Полина, Смирнов Алексей, Ли Бинъяо

(О.Ж. 16, Погодаев Алексей, Нгуен Туан Киет)

Одномолекулярное ДНК секвенирование в реальном времени. Основные принципы, возможности и ограничения.

Комментарии О.Ж.

За работу с литературой 5 баллов, статьи подобраны грамотно и соответствуют заявленной теме доклада

За презентацию 4 баллов. Презентация составлена структурированно, требования соблюдены, к некоторым слайдам, например № 11 слишком много информации. За доклад 4 балла, балл снижен за избыток профильных терминов и понятий в тексте доклада, значение которых не всегда поясняется должным образом, что приводит к снижению воспринимаемости материала людьми без биологического или биохимического образования

Тезисы 5 баллов, тема доклада отражена должным образом

Комментарии модераторов

Презентация перегружена.

Слишком много про то как работает одномолекулярное секвенирование, и относительно немного про то, чем оно принципиально лучше других методов секвенирования. Много специфичных биологических терминов, часть из которых не переведена на русский язык определения (энзим вместо фермент).

15, Карцев Дмитрий, Соколов Владислав, Опанчина Вук

(О.Ж. 8, Сенина Алина, Парфенова Сюзанна, Хабибуллин Роман)

Ферментативный катализ в синтезе полимеров

Комментарии О.Ж.

- 1. Презентация
- а) Работа с литературой 5

Докладчики представили список литературы, состоящий из 8 источников. Данные издания рецензируются в Web of Science и Scopus, 6 изданий опубликовано с 2015 по 2018 год, импакт-фактор источников не ниже двух.

- б) Представление материала и презентация 4
- Не было в полной мере представлено описание ферментативного катализа. Например, на слайде 5, у докладчиков рассмотрен вариант использования ферментов для внедрения лекарственных веществ в полимер с целью контроля скорости высвобождения и т.д. Дальше описано, что именно рассматривали авторы и с какой целью. Но докладчики совсем не рассмотрели методику, все еще не понятно, как именно происходило получение полимера с ибупрофеном.
- Не очень ясно, чему соответствуют рисунки на слайде 8. Исходя из логики это полученный в статье диблок сополимер, который претерпевает саморазвитие в зависимости от концентрации. Но какой концентрации соответствует каждая картинка не совсем понятно.
- в) Текст доклада 4

Доклад хороший, но не везде объясняют, что представлено на слайде. Либо объясняют, но косвенно.

2. Тезисы – 5

Тезисы полностью соответствуют докладу.

Комментарии модераторов

Литература хорошо проработана, но она вся не очень свежая. В презентации мало слайдов, а в докладе много текста. Было бы лучше, если бы это было как-то выровнено, например текст некоторых слайдов разбить на несколько слайдов. Вообще презентация очень неровная по качеству. Рассуждения о RAFT полимеризации могло быть более научным при расшифровке аббревиатуры, равно как и RDRP.

Тезисы многословны и невнятны.

16, Погодаев Алексей, Нгуен Туан Киет

(О.Ж. 4, Ефименко Никита, Юдин Дмитрий, Острась Алексей)

Современные органические фотохромные материалы: синтез и свойства

Комментарии О.Ж.

- 1. Работа с литературой: 5 баллов
- 2. Представление материала и презентация: 4 балла

Комментарий: Отсутствовала нумерация слайдов и многие слайды были без ссылок на литературу.

3. Доклад: 5 баллов

4. Тезис: 5 баллов

Комментарии модераторов

Список литературы оформлен небрежно, где-то есть названия статей, в других случаях нет. Презентация затянута, времени явно не хватило бы, и визуально она довольно скучная. Текст также слишком длинный, с повторами.

Презентация не получает аттестации (2 балла) по следующим причинам:

- 1. нет номеров слайдов,
- 2. структурные формулы все разного размера, небрежные. Иногда очень мелкие (слайды 14, 18).
- 3. нет ссылок на литературу на многих слайдах (а те ссылки, которые есть, оформлены небрежно).
- 4. собственно про материалы начинается на 12ом слайде.
- 5. химизм фотохромизма соединений на слайдах 12,13 не описан.
- 6. есть фактические ошибки (или опечатки) на слайдах.

Тезисы слишком лаконичные.